



# FARSUND KOMMUNE

Arkivsaknr:	2014/2915
Arkivkode:	141
Saksbehandler:	Johan Martin Mathiassen

## Saksgang

Formannskapet  
Kommunestyret

## Saksnr

18/5  
18/3

## Møtedato

13.02.2018  
08.03.2018

## Kommunedelplan for Farsund-Lista - Sluttbehandling

### Administrasjonens forslag til vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 11-15 vedtar kommunestyret kommunedelplanen for Farsund-Lista sist datert 30.12.17 med følgende unntak/endringer:

1. Unntak fra rettsvirkningen:  
Områdene BE3 og A4 unntas fra rettsvirkningen og sendes Departementet for avgjørelse, jf. pbl. § 11-16
2. Endringer på plankartet som foreslått i saksutredningen under Nye endringer:
  1. Område TJ7 tas ut av planen
  2. Område SB42 endres til LNF uten spredt bebyggelse
  3. Sirklingsplanet for flyplassen videreføres fra gjeldende plan
  4. Senteravgrensningene i Farsund by, Vanse og Vestbygda videreføres fra gjeldende plan
3. Endringer i bestemmelsene som foreslått i saksutredningen under Nye endringer:
  1. Ny bestemmelse § 1.5.e) vedr. område B45
  2. Ny bestemmelse til § 1.3 om parkering
  3. Endring av § 2.1.a) om leke- og uteoppholdsarealer
  4. Ny bestemmelse § 2.3 som beskriver innholdet i kombinert bebyggelsesformål
  5. Ny bestemmelse vedr. senteravgrensningene (pkt. 4 ovenfor)
  6. Endring av § 5.5.c) vedr. vindmøllestøy

### Behandling i Formannskapet - 13.02.2018:

Oversikt over gjeldende reguleringsplaner som fortsatt skal gjelde (planbestemmelsene § 5.10). Vedtatte reguleringsplaner pr. 15.12.17 (vedlegg 7), ble utdelt i møtet.

Administrasjonens endrede forslag til vedtak hvor vedlegg 7 benevnes, ble utdelt i møtet:

*«Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 11-15 vedtar kommunestyret kommunedelplanen for Farsund-Lista sist datert 30.12.17, oppdatert oversikt til bestemmelsene § 5.10 (vedlegg 7), og følgende unntak/endringer:*

1. *Unntak fra rettsvirkningen:  
Områdene BE3 og A4 unntas fra rettsvirkningen og sendes Departementet for avgjørelse, jf. pbl. § 11-16*
2. *Endringer på plankartet som foreslått i saksutredningen under Nye endringer:*
  1. *Område TJ7 tas ut av planen*
  2. *Område SB42 endres til LNF uten spredt bebyggelse*
  3. *Sirklingsplanet for flyplassen videreføres fra gjeldende plan*
  4. *Senteravgrensningene i Farsund by, Vanse og Vestbygda videreføres fra gjeldende plan*
3. *Endringer i bestemmelsene som foreslått i saksutredningen under Nye endringer:*
  1. *Ny bestemmelse § 1.5.e) vedr. område B45*
  2. *Ny bestemmelse til § 1.3 om parkering*
  3. *Endring av § 2.1.a) om leke- og uteoppholdsarealer*
  4. *Ny bestemmelse § 2.3 som beskriver innholdet i kombinert bebyggelsesformål*
  5. *Ny bestemmelse vedr. senteravgrensningene (pkt. 4 ovenfor)*
  6. *Endring av § 5.5.c) vedr. vindmøllestøy»*

Edmund Stave (H) fremmet følgende forslag, punkt 4:

*«Oppdrettsanlegg område A5 tas ut av planen.»*

Torrey Skeibrok (Krf) fremmet følgende forslag, punkt 5:

*«Kolonihage område F/T6 tas inn i planen.»*

Jens Viken (Sp) fremmet følgende forslag, punkt 6:

*«Område B35 tas ut av planen (tilbakeføres LNF).»*

Lars Tjelland (Frp) fremmet følgende forslag til punkt 3.2:

*«Administrasjonen redegjør for forslag til parkeringsbestemmelser i kommunestyret.»*

Det ble votert punktvis.

Punkt 1: Formannskapet innstiller enstemmig på administrasjonens forslag.

Punkt 2: Formannskapet innstiller enstemmig på administrasjonens forslag.

Punkt 3: Formannskapet innstiller enstemmig på administrasjonens forslag.

Lars Tjellands forslag til pkt. 3.2 ble enstemmig vedtatt.

Edmund Staves forslag om å ta ut område A5 ble vedtatt med 4 (H, Frp, V, Krf) mot 3 (Ap, Sp, Krf) stemmer.

Torrey Skeibroks forslag om å ta inn område F/T6 ble vedtatt med 6 (H, Frp, V, 2Krf, Ap) mot 1 (Sp) stemme.

Jens Vikens forslag om å ta ut område B35 (og tilbakeføres LNF) falt med 6 (H, Frp, V, 2Krf, Ap) mot 1 (Sp) stemme.

**Formannskapets innstilling 13.02.2018:**

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 11-15 vedtar kommunestyret kommunedelplanen for Farsund-Lista sist datert 30.12.17, oppdatert oversikt til bestemmelsene § 5.10 (vedlegg 7), og følgende unntak/endringer:

1. Unntak fra rettsvirkningen:  
Områdene BE3 og A4 unntas fra rettsvirkningen og sendes Departementet for avgjørelse, jf. pbl. § 11-16
2. Endringer på plankartet som foreslått i saksutredningen under Nye endringer:
  1. Område TJ7 tas ut av planen
  2. Område SB42 endres til LNF uten spredt bebyggelse
  3. Sirklingsplanet for flyplassen videreføres fra gjeldende plan
  4. Senteravgrensningene i Farsund by, Vanse og Vestbygda videreføres fra gjeldende plan
3. Endringer i bestemmelsene som foreslått i saksutredningen under Nye endringer:
  1. Ny bestemmelse § 1.5.e) vedr. område B45
  2. Ny bestemmelse til § 1.3 om parkering. Administrasjonen redegjør for forslag til parkeringsbestemmelser i kommunestyret.
  3. Endring av § 2.1.a) om leke- og uteoppholdsarealer
  4. Ny bestemmelse § 2.3 som beskriver innholdet i kombinert bebyggelsesformål
  5. Ny bestemmelse vedr. senteravgrensningene (pkt. 4 ovenfor)
  6. Endring av § 5.5.c) vedr. vindmøllestøy»
4. Oppdrettsanlegg område A5 tas ut av planen
5. Kolonihage område F/T6 tas inn i planen

### **Behandling i Kommunestyret - 08.03.2018:**

Saken ble innledet med en presentasjon v/kommuneplanlegger Johan Martin Mathiassen og kommunalsjef Just Quale.

Helge Nesheim (Ap) fremmet følgende alternativ til pkt. 4 i formannskapets innstilling:

*«Oppdrettsanlegg område A5 tas inn i planen.»*

Jens Viken (Sp) fremmet følgende forslag:

*«1. Nytt pkt. 6 Område B35 tas ut av planen (tilbakeføres LNF).*

*2. Alternativ til formannskapets innstilling i pkt. 5: Kolonihage område F/T6 tas ut av planen.»*

### **Votering:**

Formannskapets innstilling i pkt. 1, 2 og 3 enstemmig vedtatt.

Ved alternativ votering mellom formannskapets flertallsinnstilling i pkt. 4 og Helge Nesheims forslag til pkt. 4 ble formannskapets flertallsinnstilling vedtatt med 20 (3Krf,1Sp,Sv,Pp,6H,2V,6Frp) mot 9 (6Ap,1Sp,2Krf) stemmer .

Ved alternativ votering mellom formannskapet flertallsinnstilling i pkt. 5 og Jens Viken forslag til pkt. 5 ble formannskapets flertallsinnstilling vedtatt med 24 (6Ap,5Krf,4H,6Frp,2V,Pp) mot 5 (2H,2Sp,Sv) stemmer.

Jens Vikens forslag til nytt pkt. 6 falt med 26 (6Ap,5Krf,Pp,6H,2V,6Frp) mot 3 (2Sp,1Sv) stemmer.

### **Kommunestyrets vedtak 8.3.2018:**

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 11-15 vedtar kommunestyret kommunedelplanen for Farsund-Lista sist datert 30.12.17, oppdatert oversikt til bestemmelsene § 5.10 (vedlegg 7), og følgende unntak/endringer:

1. Unntak fra rettsvirkningen:  
Områdene BE3 og A4 unntas fra rettsvirkningen og sendes Departementet for avgjørelse, jf. pbl. § 11-16
2. Endringer på plankartet som foreslått i saksutredningen under Nye endringer:
  1. Område TJ7 tas ut av planen
  2. Område SB42 endres til LNF uten spredt bebyggelse
  3. Sirklingsplanet for flyplassen videreføres fra gjeldende plan
  4. Senteravgrensningene i Farsund by, Vanse og Vestbygda videreføres fra gjeldende plan
3. Endringer i bestemmelsene som foreslått i saksutredningen under Nye endringer:
  1. Ny bestemmelse § 1.5.e) vedr. område B45
  2. Ny bestemmelse til § 1.3 om parkering. Administrasjonen redegjorde for forslag til parkeringsbestemmelser i kommunestyret.
  3. Endring av § 2.1.a) om leke- og uteoppholdsarealer
  4. Ny bestemmelse § 2.3 som beskriver innholdet i kombinert bebyggelsesformål
  5. Ny bestemmelse vedr. senteravgrensningene (pkt. 4 ovenfor)
  6. Endring av § 5.5.c) vedr. vindmøllestøy»
4. Oppdrettsanlegg område A5 tas ut av planen
5. Kolonihage område F/T6 tas inn i planen

### **Vedlegg**

1. Dokumentoversikt. Dokumentene kan fås ved henvendelse til Politisk sekretariat:
  - Nina Hansen tlf.: 994 40 215 / E-post: [niha@farsund.kommune.no](mailto:niha@farsund.kommune.no)
  - Jorunn Syvertsen tlf.: 976 75 187 / [jpsy@farsund.kommune.no](mailto:jpsy@farsund.kommune.no)
2. Planprogram fastsatt 12.03.15
3. Behandling av lokale høringsuttalelser 2016 - Formannskapet 22.11.16
4. Plankart sist datert 30.12.17 (siste høringsforslag 30.05.17 oppdatert med gjeldende regulering pr. 30.12.17)
5. Forhandlingsutvalgets arbeid med innsigelsene - Møtereferater
6. Protokoll fra meklingen 14.11.17

### **Sammendrag av planprosessen**

Arbeidet med rulleringen av kommuneplanens arealdel for Farsund-Lista startet opp høsten 2014. Planprogrammet ble fastsatt av kommunestyret 12.03.15 (vedlegg 2)

Planen ble utarbeidet i 2015. Planforslaget ble vedtatt av formannskapet 16.02.16, og var på 1. høring fra 19.02. til 18.04.16. Høringsdokumentene kan lastes ned fra:

<https://www.farsund.kommune.no/index.php/nyheter/440-aktuelle-tema/2963-kommunedelplan-for-farsund-lista-1-gangs-behandling> Det kom inn 44 uttalelser deriblant 3 innsigelser fra

Kystverket, Fiskeridirektoratet og fylkeskommunen.

Formannskapet behandlet det videre arbeidet med planen i møte 10.05.16. Her ble det vedtatt at planforslaget skal vurderes på nytt sammen med innkomne uttalelser.

Vurderingen av de lokale høringsuttalelsene ble avsluttet i formannskapets møte 22.11.16. Her ble det vedtatt endringer i planen som medførte ny høring (vedlegg 3).

Planen ble deretter endret og det ble gjennomført en ny 2. høring vinteren 2017.

<https://www.farsund.kommune.no/index.php/nyheter/29-siste-nytt/3463-kommunedelplan-for-farsund-lista-ny-horing> Det kom inn 22 nye uttalelser deriblant 2 nye innsigelser fra

Fiskeridirektoratet og Fylkesmannen.

I løpet av tiden frem til sluttbehandlingen fremkom nye arealbehov som gjorde det nødvendig med en ny begrenset høring. De nye endringene ble behandlet av formannskapet 15.06.17, og det ble gjennomført en ny 3. høring høsten 2017.

<http://www.farsund.kommune.no/index.php/nyheter/29-siste-nytt/3646-kommunedelplan-for-farsund-lista-offentlig-ettersyn-2> I denne høringen kom det inn ytterligere 18 uttalelser deriblant 1 ny innsigelse fra Vest-Agder fylkeskommune.

### **Behandling av høringsuttalelsene**

Høringsuttalelsene til planen ble håndtert ut fra om en imøtekommelse vil kreve ny høring.

I den forbindelse ble alle lokale uttalelser til 1.høring behandlet av formannskapet 22.11.16, se vedlegg 3. Behandlingen resulterte i en ny høring (2. høring ovenfor).

I tillegg har det vært en egen prosess med å avklare innsigelsene til planen (se nedenfor).

Øvrige uttalelser til 1., 2. og 3. høring er oppsummert og kommentert til slutt i denne saksutredningen. Her fremgår det hvordan uttalelsene er hensyntatt i siste høringsforslag (vedlegg 4). Det vises også til vurderingen av enkelte plantema nedenfor.

### **Akvakulturområde A5**

Det er mange lokale protester til dette område. Landbruksutvalget og teknisk utvalg i Farsund anbefaler også at området tas ut av planen. Kystverket etterlyser en bedre vurdering av betydningen for sjøverts ferdsel. Farsund og Lyngdal Jeger og Fiskeforening, Norsk Ornitologisk Forening og Naturvernforbundet opplyser om naturverdier som kan bli skadelidende, og fraråder at området blir tatt med i planen. Fylkesmannens miljøvernavdeling viser til at det kan være problemer i forhold til forurensing og rømming av fisk mv., og forutsetter at slike forhold blir grundig vurdert ved konsesjonsbehandlingen. Fiskeridirektoratet har trukket sin innsigelse til området etter at det ble redusert i utstrekning (sjøarealet nærmest Elle er tatt ut).

Sjøområdene utenfor Farsund ligger i grønn sone (vekstsonen) i Regjeringens forslag til vekst i havbruksnæringen. I tillegg til den lokale verdiskapningen (arbeidsplasser), vil område også kunne utgjøre en ny inntektskilde for kommunen (bla. fra havbruksfondet).

Akvakulturområder i sjø behandles normalt etter 2 lovverk:

- Plan- og bygningsloven vedr. lokalisering
- Akvakulturloven vedr. tillatelse og vilkår (konsesjon)

Kommunens behandling gjelder kulepunkt 1 ovenfor.

Behandlingen etter Akvakulturloven (kulepunkt 2) vil bl.a. vurdere miljøpåvirkningen på området. Kommunen legger til grunn at hensynene til forurensing og rømning av fisk mv. vil bli grundig vurdert ved konsesjonsbehandlingen, jf. Fylkesmannens uttalelse. Da gjenstår det en avveining av ulempene for lokalbefolkningen og sjøverts ferdsel opp mot fordelene med økt verdiskapning og muligheter for økte inntekter for kommunen.

Dette er ett av få egnede sjøområder i Farsund kommune hvor det ikke er andre arealinteresser (fiske, ferdsel, naturvern osv.) som begrenser mulighetene for næringsvirksomhet i sjø. Tatt i betraktning at kommunen ønsker å legge til rette for blå vekst (jf. ny samfunnsdel), og at området er redusert i størrelse og trukket lengre vekk fra fastlandet på Elle, anbefaler rådmannen at området beholdes som foreslått i planen. Området er i sin helhet lokalisert utenfor registrert farledsone, og anses derfor ikke å være til vesentlig ulempe for denne. For øvrig er sjøen åpen for ferdsel rundt hele området.

### **Vindmøllestøy**

I forbindelse med reguleringen av Lista vindpark ble det foretatt støyberegninger, og reguleringsplanen ble avgrenset ut fra bl.a. støyhensyn.

Etter at vindmølleparken ble satt i drift, har det vist seg at den medfører helseplager også for personer som bor utenfor det regulerte området. Kommunestyret har derfor pålagt Lista vindkraftverk å kartlegge helsekonsekvensene hos personer som bor innenfor en avstand på 2 km fra nærmeste vindmølle. Kartleggingen viste at i området nærmere enn 1 km fra vindmøllene (rettlinjet avstand fra bebyggelsen) er 21 % av de som svarte mye plaget. Sammenlignet med vegtrafikkstøy i støyretningslinje T1442 er 21 % mye plaget benyttet som norm for hvilket plagenivå som ikke bør overskrides (gul sone).

Kommunedelplanen åpner for ny spredt fritidsbebyggelse nærmere enn 1 km fra vindmøllene (videreført fra gjeldende plan). Dette er støyfølsom bebyggelse som kan bli sjenert eller plaget av vindmøllestøy. Siden planen skal forebygge uønskede virkninger, er det vurdert om resultatet av kartleggingen skal få betydning for ny bebyggelse innenfor 1 km-sonen. Dette kan i så fall gjøres på flere måter:

1. Områdene for spredt fritidsbebyggelse tas ut / endres til LNF. Det innebærer at det ikke blir åpnet for ny støyfølsom bebyggelse i 1km-sonen selv om enkelte steder kan være egnet.
2. En bestemmelsessone med krav om støyvurdering (som i planforslaget). Støyvurderingen må følge gjeldende støyretningslinje (T-1442/2012) som tillater høyere støy enn det som ble kartlagt som mye plaget (21% ovenfor). Det innebærer at man kan risikere at det blir oppført ny støyfølsom bebyggelse som i ettertid kan vise seg å medføre helseplager for de som oppholder seg der.

Folkehelseinstituttets svar vedr. klagen på vindmøllestøy er oppsummert nedenfor.

#### **Oppsummering**

Det enkle, prinsipielle svaret på spørsmålet fra Farsund kommune om hvilke belastninger naboer til vindkraftverk kan utsettes for er inntil L<sub>den</sub> 45 dB. Denne støygrensen, i henhold til T-1442/2012, legges også til grunn for vurderingen etter folkehelseloven med forskrifter. Det må likevel understrekes at det støy- og helsefaglige grunnlaget for å sette denne støygrensen var og fortsatt er svakt, da det er lite forskningsbasert kunnskap om helsevirkninger av støy fra vindturbiner. Det er vanskeligere å svare på om denne støygrensen faktisk gir naboene til vindkraftverket den beskyttelsen mot støyplager som forutsatt i henhold til intensjonen med støyretningslinjen.

I planforslaget er gjeldende støyretningslinje (alt. 2) lagt til grunn. Bestemmelsen foreslås endret/presisert for å tydeliggjøre kravene til utredning og hva som skal legges til grunn for kommunens vurdering. Dersom man i stedet velger en føre var tilnærming og legger størst

vekt på at det støy- og helsefaglige grunnlaget i støyretningslinjen er svakt, jf. oppsummeringen fra Folkehelseinstituttet, bør alternativ 1 velges.

### Behandling av innsigelsene til planen

I forbindelse med høringene ble det reist innsigelser til planen fra Kystverket, Fiskeridirektoratet, Vest-Agder fylkeskommune og Fylkesmannen.

Kommunen kan ikke vedta en plan med innsigelser. I slike tilfeller vil kommunen først søke å finne løsninger gjennom forhandlinger direkte med innsigelsesmyndigheten. Dersom det ikke lykkes, er neste mulighet mekling i regi av Fylkesmannen. Siste mulighet er enten å ta innsigelsen til følge, eller å sende konflikten videre til Kommunal og moderniseringsdepartementet (KMD) for avgjørelse.

Formannskapet nedsatte i møte 23.08.16 et forhandlingsutvalg som fikk som mandat å forhandle frem løsninger slik at innsigelsene til planen kan trekkes tilbake. Utvalget har bestått av ordfører Arnt Abrahamsen, og formannskapsmedlemmene Beate Marie Johnsen og Lars Tjelland. Forhandlingsutvalget har hatt møter med alle innsigelsesmyndighetene unntatt Fylkesmannen. Referater fra utvalgets møter fremgår av vedlegg 5

Oversikt over innsigelsene og status etter forhandlingene fremgår nedenfor. Avklarte innsigelser i statuskolonnen er innarbeidet i siste høringsforslag 30.05.17 (vedlegg 4).

Innsigelsesmyndighet	Innsigelsen gjelder:	Status etter forhandlinger
Fylkesmannen pva. Kystverket	1. 7 statlige fiskerihavner er ikke vist med havneformål i planen	1. Avklart, innsigelsen er trukket
Fylkesmannen pva. Fiskeridirektoratet	2. 7 statlige fiskerihavner er ikke vist med havneformål i planen 3. 2 områder for tare dyrking (benevnt A4) sør for Havika 4. 2 testområder i sjø (benevnt BE2 og BE3) sørvest for Lista fyr. 5. Låsettingsplass «Bjørnsund» øst for Skjoldnes	2. Avklart, innsigelsen er trukket 3. Ikke avklart 4. Delvis avklart, innsigelsen er delvis trukket 5. Avklart, innsigelsen er trukket
Fylkesmannen pva. Fiskeridirektoratet	6. Fiskeoppdrett i Eidsfjorden (benevnt A5) nord for Elle	6. Avklart, innsigelsen er trukket
Vest-Agder fylkeskommune	7. Omdisponering av jordbruksareal i Vestbygda 8. Manglende hensynsoner for bygningsmiljøer 9. Manglende plankrav knyttet opp mot rivning og fasadeendringer 10. At temakartene ikke er formelt knyttet til planen og dens bestemmelser 11. Unntak fra plankravet for tiltak som omfattes av byggesaksforskrift § 4-1. 12. Område K1 i Farsund by	7.-12. Avklart, innsigelsene er trukket.
Vest-Agder fylkeskommune	13. Jansens plan i Farsund by	13. Ikke avklart
Fylkesmannen i Aust- og Vest-Agder	14. Område SB42, spredt boligbebyggelse vest for Brastadvannet 15. Område B45, byggeområde for bolig sør for Helvik brygge	14. Ikke avklart 15. Ikke avklart

I møte 10.10.17 vedtok formannskapet å ta fylkeskommunens innsigelse til bygging på Jansens plan (innsigelse 13 ovenfor) til følge. Forhandlingsutvalgets mandat ble i samme møte utvidet til også å representere kommunen i meklingen om gjenstående innsigelser:

- Fiskeridirektoratet, innsigelse nr. 3 og 4 ovenfor

- Fylkesmannen, innsigelse nr. 14 og 15 ovenfor

Fylkesmannen gjennomførte mekling 14.11.17. Resultatet fremgår av meklingsprotokollen, vedlegg 6. I meklingen ble det enighet med Fylkesmannens miljøvernavdeling om innsigelse nr. 14 og 15:

- Område SB42 tas ut av planen.
- Område B45 beholdes, forutsatt at det fastsettes en bestemmelse til foreliggende plan om at allmennheten skal sikres tilgjengelighet/tilgang til sjøen innenfor dette området. Nærmere lokalisering, utforming, omfang mv. av tilgangen avklares i detalreguleringen.

Det lyktes ikke å bli enige med Fiskeridirektoratet om gjenstående innsigelser nr. 3 og 4. Her anbefaler forhandlingsutvalget at uenigheten oversendes KMD for avgjørelse. Uenigheten gjelder det ytterste testområdet i sjø (BE3) og 2 taredyrkingsområder A4.

Til tross for at både område BE3 og A4 er lokalisert utenfor registrerte fiskeriinteresser i sjø opprettholder Fiskeridirektoratet sin innsigelse. Grunnlaget for innsigelsen er at fiskebåter kan drive inn i installasjonene og bli skadet.

For område BE3 har kommunen forsøkt å tilpasse planen til fiskeriinteressene ved at området er redusert i størrelse og flyttet lengre mot NV (slik at det ligger lengre vekk fra fiskefeltene i havstrømretningen). Størrelsesreduksjonen gjelder både areal og utstrekningen i forhold til overflate/vann søyle. Sjøarealet er halvert og installasjonsområdet er begrenset til sjøbunnen og vann søylen fra bunn og opp til kote -50. Den øverste delen av vann søylen og sjøoverflaten (som er mest utsatt i forhold til fiskebåtene) er tatt ut.

Fiskeridirektoratet har kommentert kommunens siste forslag slik:

*«Fiskeridirektoratet region Sør kan delvis trekke innsigelse mot planlagte testområder BE2 og BE3 under forutsetning at det settes inn planbestemmelser om at installasjoner i testområde BE3 blir utformet og plassert slik at de ikke kan hefte i fiskeredskap når det pågår fiske i området, og at installasjoner kun kan ligge ute i avgrensede perioder etter forhåndsvurdering fra Fiskeridirektoratet region Sør og Fiskerlaget.»*

Høringsuttalelsens nye forutsetninger for å trekke innsigelsen til BE3 legger så store begrensninger på bruken av området at det kan stilles spørsmål ved om området kan nyttes i tråd med formålet.

I meklingen sa kommunen seg villig til å diskutere innføring av planbestemmelser for BE3 om delt bruk forutsatt at bruken som testområde ble gitt forrang fremfor fiskeriinteressene. Fiskeridirektoratet mente at fiskeriinteressene må ha forrang. Det ble ikke oppnådd enighet.

For områdene A4 har Fiskeridirektoratet ikke ønsket å diskutere andre løsninger enn at områdene tas ut av planen.

## Nye endringer

Siste høringsforslag 30.05.17 er oppdatert med nye vedtatte reguleringsplaner pr. 30.12.17 (vedlegg 4). Ellers er planen uendret. Forslag til nye endringer på plankart og bestemmelser fremgår nedenfor.

### Forslag til endringer på plankartet

Endringsforslag	Begrunnelse
1. Område TJ7 (bygging på Jansens plan i	Innsigelse fra fylkeskommunen som formannskapet



Farsund by) tas ut av planen	har vedtatt å ta til følge, se Behandling av innsigelsene til planen ovenfor.
2. Område SB42 endres til LNF uten spredt bebyggelse	Endringene er et resultat av meklingen om innsigelsene fra Fylkesmannens miljøvernavdeling, se Behandling av innsigelsene til planen ovenfor.
3. Sirklingsplanet for flyplassen vises på plankartet som «sikringsone flyplass H130-1», jf. planbestemmelsene § 5.8.	Videreføring fra gjeldende plan. Sirklingsplanet er en del av restriksjonsplanen for flyplassen og bør videreføres for ikke å vanskeliggjøre en fremtidig oppgradering til storflyplass.
4. Senteravgrensningene i Farsund by, Vanse og Vestbygda videreføres fra gjeldende plan	Sikre at typisk sentrumsrelatert forretnings- og servicevirksomhet (herunder varehus) blir lokalisert til sentrene

### Forslag til endringer av planbestemmelsene

Administrasjonen har foretatt en ny gjennomgang av bestemmelsene og foreslår enkelte endringer slik som vist nedenfor

<b>Endringsforslag</b>	<b>Begrunnelse</b>
1. Ny bestemmelse § 1.5.e): «B45 skal sikres tilgjengelighet/tilgang til sjøen for allmennheten. Nærmere lokalisering, utforming, omfang mv. av tilgangen avklares i reguleringsplan.»	Bestemmelsen er et resultat av meklingen om innsigelsene fra Fylkesmannens miljøvernavdeling, se Behandling av innsigelsene til planen ovenfor.
2. Ny bestemmelse til § 1.3. om parkering: Det skal avsettes nødvendig oppstillingsplass for biler, motorsykler og sykler etter følgende normer: a) I beregningen av antallet parkeringsplasser skal beregningen alltid avrundes oppover til nærmeste hele plass. b) Krav til parkeringsplasser for MC, mopeder og sykler skal gjenspeile behovet, og avgjøres av plan- og bygningsmyndigheten i den enkelte sak. c) Boligbebyggelse skal ha oppstillingsplass for 2 biler pr. bolig. I felles parkering for 2 eller flere boenheter er kravet 1,5 biloppstillingsplass pr. enhet. For boenheter mindre enn 60 m <sup>2</sup> BRA er kravet 1 biloppstillingsplass pr. enhet d) Forretningsbebyggelse skal ha oppstillingsplass for 1 bil pr. 50 m <sup>2</sup> brutto golvflate. I tillegg kommer lasteareal for vare- og lastebiler. For lagerarealer gjelder pkt. f) nedenfor. e) Industri- og lagerbebyggelse skal ha oppstillingsplass for 1 bil pr. 100 m <sup>2</sup> brutto golvflate. I tillegg kommer lastearealer for vare- og lastebiler f) Krav til oppstillingsplasser for institusjoner, hoteller, restauranter, forsamlingslokaler, teatre, skoler, barnehager, idrettsanlegg, sykehus, båthavner og beslektede virksomheter skal avgjøres av plan- og bygningsmyndigheten i den enkelte sak. Vurderes ut fra antall ansatte, antall besøkende og hovedtidspunkt for bruken av oppstillingsplassene. g) Boligbebyggelse skal ha ett ladepunkt for elbil pr. boenhet. h) I offentlig bebyggelse og næringsvirksomhet skal det etableres ladestasjoner for elbiler. Antall plasser med lademulighet skal gjenspeile behovet og avgjøres av plan- og bygningsmyndigheten i) Dersom planlagt tiltak har et reelt og dokumentert parkeringsbehov som avviker fra bestemmelsene ovenfor kan plan- og bygningsmyndigheten godkjenne at det reelle behovet legges til grunn.	Kommunens vedtekt til bygningsloven om parkering (24.04.72) er revidert og videreført i kommunedelplanen
3. Endring av § 2.1.a) om leke- og uteoppholdsarealer: <u>Minimum uteoppholdsareal</u> på egen tomt eller i fellesareal (MUA) er 25 m <sup>2</sup> pr. boenhet. <u>Krav til lekeareal for bolig:</u> Lekeareal skal være egnet og på bakkenivå med tilfredsstillende sol- og støyforhold. Lekearealet skal tilrettelegges for bruk av alle aldersgrupper.	Kommunens vedtekt til bygningsloven om lekeplasser (24.04.72) er revidert og videreført i kommunedelplanen

<p>1. Nærlekeplass Skal være særlig egnet for barn 0-6 år Størrelse: Min. 100 m<sup>2</sup> + 10 m<sup>2</sup> pr. boenhet Maks. avstand fra boenhet: 150 meter trafiksikker adkomst</p> <p>2. Områdelekeplass Skal være særlig egnet for barn 5-13 år Skal avsettes for områder med 25 boenheter eller flere Størrelse: Min. 500 m<sup>2</sup> + 10 m<sup>2</sup> pr. boenhet Maks. avstand fra boenhet: 300 meter trafiksikker adkomst</p> <p>3. Nærmiljøanlegg Skal være egnet for alle aldersgrupper Skal avsettes for områder med 100 boenheter eller flere Størrelse: Min. 1500 m<sup>2</sup> Maks. avstand fra boenhet: 500 meter trafiksikker adkomst</p>	
<p>4. Ny bestemmelse § 2.3. Kombinert bebyggelsesformål: «Innenfor K2 kan det oppføres boligbebyggelse og forretninger.»</p>	<p>Opplyser om hvilke formål som inngår i det kombinerte bebyggelsesformål K2 (videreført fra gjeldende plan)</p>
<p>5. Ny bestemmelse § 2.4. Forretninger: «Typisk sentrumsrelatert forretnings- og servicevirksomhet (herunder varehus) skal lokaliseres til sentrene Farsund by, Vanse eller Borhaug. Senteravgrensningen er vist på plankartet.»</p>	<p>Bestemmelsen vedr. senteravgrensning (jf. pkt. 3 i endringer på plankartet ovenfor) videreføres fra gjeldende plan</p>
<p>6. § 5.5.c) endres til: «Innenfor bestemmelsesområde BE1 skal det for ny bebyggelse med støyfølsomt bruksformål utarbeides støyberegninger som dokumenterer at støyen fra vindmøllene ikke overskrider kravene i gjeldende i støyretningslinje T1442.»</p>	<p>Endringen tydeliggjør kravene til utredning av vindmøllestøy og hva som skal legges til grunn for kommunens vurdering</p>

## Konklusjon

Rådmannen anbefaler at planen endres i tråd med endringsforslagene ovenfor:

Endringer på plankartet:

1. Område TJ7 tas ut av planen
2. Område SB42 endres til LNF uten spredt bebyggelse
3. Sirklingsplanet for flyplassen videreføres fra gjeldende plan
4. Senteravgrensningene i Farsund by, Vanse og Vestbygda videreføres fra gjeldende plan

Endringer i bestemmelsene:

1. Ny bestemmelse § 1.5.e) vedr. område B45
2. Ny bestemmelse til § 1.3 om parkering
3. Endring av § 2.1.a) om leke- og uteoppholdsarealer
4. Ny bestemmelse § 2.3 som beskriver innholdet i kombinert bebyggelsesformål
5. Ny bestemmelse vedr. senteravgrensningene (pkt. 4 ovenfor)
6. Endring av § 5.5.c) vedr. vindmøllestøy

I forhold til gjenstående innsigelse fra Fiskeridirektoratet fremgår det av plan- og bygningslovens §11-16, sitat:

*«Dersom innsigelsen knytter seg til klart avgrensede deler av planen, kan kommunestyret likevel vedta at de øvrige delene av kommuneplanens arealdel skal ha rettsvirkning. Departementet avgjør om innsigelsen skal tas til følge og kan i den forbindelse gjøre de endringer i kommuneplanens arealdel som finnes påkrevd.»*

Dersom kommunestyret velger å følge forhandlingsutvalgets anbefaling om å oversende område BE3 og A4 til departementet (KMD) for avgjørelse, kan planen for øvrig vedtas med rettsvirkning siden områdene BE3 og A4 er klart avgrensede deler av planen.

Rådmannen slutter seg til forhandlingsutvalgets anbefaling. For at kommunen skal kunne tilrettelegge for Regjeringens økte satsing på blå vekst, må det finnes frem til løsninger som gjør at flere interesser kan leve sammen i det samme sjøområdet. Det har ikke lyktes å finne frem til omforente løsninger, og innsigelsen anbefales derfor løftet opp for avklaring i departementet.

## Høringsuttalelser til 1. 2. og 3. høring

Oppsummering og vurdering av lokale uttalelser til 1. høring fremgår av vedlegg 3 og «Arealvurdering av uttalelser 2016» (dokument 01 i lenka nedenfor)

<https://www.farsund.kommune.no/index.php/nyheter/29-siste-nytt/3463-kommunedelplan-for-farsund-lista-ny-horing> Øvrige uttalelser er oppsummert og kommentert nedenfor. (Dok\* i venstre kolonne tilsvarer dokumentnummeret i vedlegg 1.)

## Uttalelser fra regionale myndigheter til 1. høring

Innsigelser og faglige råd som kom inn i forbindelse med 1. høringsrunde våren 2016 er oppsummert og kommentert nedenfor

Dok*	Avsender	Uttalelse	Kommentarer
165	Kystverket	Ber fylkesmannen reise innsigelse til at 7 fiskerihavner (Snekkestø, Jøllestø, Stavestø, Verevågen, Listahavna, Østhasselstrand og Haugestrand) ikke er utlagt til havn i planforslaget	Innsigelsene er avklart. Se behandling av innsigelsene til planen ovenfor
166	Norges vassdrags- og energi-direktorat	Har synspunkter vedr. verna vassdrag, flom- og skredfare som bes innarbeidet i planen. 1. Ber om at verneinteressene i vassdragsbeltet til Nesheimvassdraget kommer tydelig fram av kommuneplanen og at det fastsettes byggegrense mot vassdraget. 2. For å sikre at planen blir et godt verktøy for å bidra til tilstrekkelig sikkerhet mot skred og flom, bør planen også behandle: <ul style="list-style-type: none"><li>○ Sikkerhet mot kvikkleireskred</li><li>○ Sikkerhet mot jord- og flomskred</li><li>○ Sikkerhet mot snøskred</li><li>○ Sikkerhet mot flom i andre vassdrag enn Nesheimvassdraget</li></ul>	1. Verneinteressene i vassdragsbeltet til Nesheimvassdraget fremgår av temakartene som er formelt knyttet til planbestemmelsene. Bestemmelsene har byggegrense i LNF-områder med spredt bebyggelse (§ 3.2.b) 2. Hensynene til skred og flom er ivare tatt gjennom krav om reguleringsplan for all ny bebyggelse, jf. bestemmelsene § 1.1.a) og c). Bestemmelsene sikrer at det blir gjennomført ROS-analyse iht. pbl. § 4-3. Ut over dette er uttalelsen fra NVE ikke hensyntatt.
167	Direktoratet for mineral-forvaltning	Anbefaler at spredt bebyggelse mellom Rudjordsdalen og Heskestadtjønn gis bestemmelser som sikrer fremtidig utnyttelse av mineralske ressurser i området. Direktoratet henviser til NGUs database. I den er ressursene ikke vist med utstrekning (kun markeringspunkt) og betydningen satt til: <ul style="list-style-type: none"><li>• Offentlig: Liten eller ingen lokal betydning</li><li>• Økonomisk: Lite viktig</li></ul> Betydningen er satt ut fra dagens situasjon / lønnsomhet.	På forespørsel henviser Direktoratet videre til NGU som opplyser at: «Heskestad barytt forekomst, har jeg ikke noen nøyaktig avgrensning av. Vi vet at forekomsten er liten og er linjalformet (tynn og avlang). Forekomsten har vært undersøkt i detalj av Norsk Hydro på 1970 tallet og funnet å være for liten. Forekomsten har i dag kun interesse for amatør samlere.» Manglende avgrensning gjør det vanskeligere å innarbeide ressursen i planen.

174 191	Vest-Agder fylkeskommune	<p>SAM-utvalgets vedtak i møte 6/4-16 er gjengitt nedenfor</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Fylkeskommunen gir <b>faglig råd</b> om å redusere og konsentrere arealer til fremtidig boligbygging ved hjelp av økt fortetting og høyere arealutnyttelse i eksisterende tettsted.</li> <li>2. Det reises <b>innsigelse</b> til større omdisponering av jordbruksarealer til nye utbyggingsområder for boligformål i Vestbygda.</li> <li>3. Fylkeskommunen gir <b>faglig råd</b> om at planforslaget utarbeides i tråd med anbefalinger i landskapsanalysen. Dette gjelder i særlig grad delområdene B17, B27 og F61</li> <li>4. Det reises <b>innsigelse</b> til planen for manglende hensynssoner for bygningsmiljøer.</li> <li>5. Det reises <b>innsigelse</b> til manglende plankrav knyttet opp mot rivning og fasadeendringer.</li> <li>6. Det reises <b>innsigelse</b> til at temakartene ikke er formelt er knyttet til planen og dens bestemmelser. Utstrekningen av kulturlandskap må dessuten gjennomgås nærmere i samråd med Fylkeskonservatoren.</li> <li>7. Det reises <b>innsigelse</b> til unntaket fra plankravet for tiltak som omfattes av byggesaksforskrift § 4-1. Tiltak som omfattes av byggesaksforskrift § 4-1 må forelegges Fylkeskonservatoren.</li> <li>8. Det reises <b>innsigelse</b> til utbygging i området K1.</li> </ol>	<p>Innsigelsene pkt. 2,4,5,6,7 og 8 er avklart. Se behandling av innsigelsene til planen ovenfor</p> <p>Pkt. 1 følges opp gjennom arbeidet med fortettingsanalysen. Resultatet av analysen vil avgjøre om det skal igangsettes arbeid med en kommunedelplan for fortetting i Farsund by</p> <p>Pkt. 3 ansees ivaretatt i bestemmelsene § 1.5.c) (krav om utredning av landskapsvirkningene i forbindelse med videre reguleringsarbeid)</p>
183	Statens vegvesen	<p>Statens vegvesen har følgende merknader til planforslaget:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Det er positivt at nylig vedtatt kommunedelplan for sykkel og rekkefølgekrav om gang-/ sykkelveg er innarbeidet i planforslag/bestemmelser.</li> <li>2. I tilknytning til område S33 er det satt av område for parkering langs fv. 665. Det forutsettes at parkeringsplass inngår i reguleringsplan før den kan etableres.</li> <li>3. Bestemmelsene: bokstav c, knyttet til spredt bebyggelse, mangler i opplistingen under § 1.5 bokstav a).</li> </ol>	<p>Kommentarer til pkt. 3: § 1.5.a) gjelder landbruksadkomst fra offentlig vei. Manglende bokstav c) som gjelder spredt bebyggelse er en forglemmelse. Bestemmelsen endres til: .....samt spredt bebyggelse (jf. § 1.1 a), b) <b>og c)</b> ovenfor) skal behovet for.....</p>
189	Fylkesmannen i Aust- og Vest-Agder	<p>Fylkesmannens miljøvernavdeling gir følgende råd:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Avgrense område FT4. Grense for område bør være 50 meter fra vann</li> <li>2. Legge opp til mer boligbygging i og ved Farsund by og mindre i Vestbygda</li> <li>3. Legge opp til mindre spredt utbygging</li> <li>4. Ta ut område F61</li> <li>5. Testområde i sjø bør avgrenses slik at det minsker konflikt med andre interesser</li> <li>6. Det bør settes mer presise bestemmelser for bruk av testområde i sjø og for akvakulturområdene.</li> </ol> <p>Fylkesmannens landbruksavdeling gir følgende råd:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Viktige landbruksområder bør vises som</li> </ol>	<p>Miljøvernavdelingen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. FT4 (Torpmarka) er tatt ut av planen</li> <li>2. Se kommentarer til fylkeskommunens uttalelse ovenfor</li> <li>3. Ikke hensyntatt</li> <li>4. Ikke hensyntatt (landskapshensyn er ivaretatt i bestemmelsene)</li> <li>5. Hensyntatt</li> <li>6. Ikke hensyntatt</li> </ol> <p>Landbruksavdelingen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vist i temakart som er formelt knyttet til</li> </ol>

		<p>hensynssone landbruk.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Nasjonalt utvalgt kulturlandskap bør vises som hensynssone nasjonalt utvalgt kulturlandskap</li> <li>3. Ta ut jordbruksarealene i sør i område FT4</li> <li>4. Ta ut område FT6</li> <li>5. Ta ut B35</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>2. Vist i temakart</li> <li>3. Hensyntatt</li> <li>4. Hensyntatt i 2. planversjon</li> <li>5. Tatt ut B36 som «erstatning» for B35</li> </ol>
203	Fylkesmannen i Aust- og Vest-Agder	<p>Fylkesmannen har, som samordner av statlige innsigelser, vurdert at <b>innsigelsene fra Kystverket (dok.165) og Fiskeridirektoratet</b> kan fremmes for kommunen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kystverket og Fiskeridirektoratet reiser innsigelse til at 7 eksisterende fiskerihavner ikke er utlagt til havneformål</li> <li>• Fiskeridirektoratet reiser i tillegg innsigelser til 2 planlagte områder for tare dyrking og planlagt testområde i sjø utenfor Vestbygda. Videre reises det innsigelse til fremstillingen av låssettingsplassen «Bjørnsund» på plankartet. Den må vises som underformål «fiske».</li> </ul> <p>Fylkesmannen oppfordrer Farsund kommune, Kystverket og Fiskeridirektoratet region Sør til å vise smidighet i arbeidet med å finne løsninger som er akseptable for alle parter. Fylkesmannen står til disposisjon for partene i det videre arbeidet.</p>	Innsigelsene er delvis avklart. Se behandling av innsigelsene til planen ovenfor

## 2. høring vinteren 2017 (høringsversjon datert 10.02.17)

Endret plan har vært på høring og ligget ute til offentlig ettersyn i tidsrommet 14.02. –

31.03.17, se [https://www.farsund.kommune.no/index.php/nyheter/29-siste-nytt/3463-](https://www.farsund.kommune.no/index.php/nyheter/29-siste-nytt/3463-kommunedelplan-for-farsund-lista-ny-horing)

[kommunedelplan-for-farsund-lista-ny-horing](https://www.farsund.kommune.no/index.php/nyheter/29-siste-nytt/3463-kommunedelplan-for-farsund-lista-ny-horing) Formålet med høringen var å få opplysninger og synspunkter til de nye endringene. Høringen var ikke en invitasjon til nye innspill og dette fremgikk av hørings-kunngjøringen. Det kom inn til sammen 22 uttalelser. Uttalelsene er oppsummert og kommentert nedenfor. (Dok\* tilsvarer dokumentnummeret i vedlegg 1.)

Regionale myndigheter og nabokommuner (innsigelsesmyndigheter):

Dok*	Avsender	Uttalelse	Kommentarer
238	Kystverket Sørøst	<p>Kystverket frafaller innsigelsen datert 18.03.16.vedr. fiskerihavnene</p> <p>Kommenterer at testområdet utenfor Borhaug er lokalisert i et sterkt trafikkert sjøområde, og at etableringen krever tillatelse fra kommunal havnemyndighet</p> <p>Kommenterer også at etablering av akvakulturområde A5 medfører ferdselsforbud og utelukker annen bruk av området. Dette fremgår ikke av høringsdokumentene. Stiller spørsmål ved grunnlaget for å avsette et så stort sjøområde til dette formålet. Et kombinert formål (ferdsel /fiske/ akvakultur) vil sikre nødvendig fleksibilitet uten å stenge for annen bruk. Etableringen krever tillatelse fra Kystverket</p>	<p>For planlagte områder i sjø erstatter ikke kommunedelplanen behandlingen etter annet lovverk (konsesjon). Her vil berørte myndigheter bli hørt i forhold til en konkret søknad.</p> <p>Det er vurdert å legge akvakulturområde A5 ut i kombinasjon med ferdsel og fiske. Denne løsningen vil imidlertid ikke gi området nødvendig planavklaring i forhold til disse interessene</p> <p>Avklaringen vil da bli utsatt til konsesjonsbehandlingen</p>
239	Fiskeridirektoratet region Sør	Direktoratet trekker innsigelsene knyttet til fiskerihavnene og låssettingsplassen.	Se behandling av innsigelsene til planen

		<p>Direktoratet kan delvis trekke innsigelsen til testområdene BE2 og BE3 under forutsetning at det settes inn planbestemmelser om at installasjoner i tetsområde BE3 blir utformet og plassert slik at de ikke kan hefte i fiskeriredskap og at installasjoner kun kan ligge ute i avgrensede perioder etter forhåndsvurdering fra direktoratet</p> <p>Vedr. akvakultur opprettholdes innsigelsen for de 2 områdene i sør merket A4</p> <p>Det er reist ny innsigelse til akvakulturområde A5. Innsigelsen kan trekkes dersom området reduseres slik at det ikke overlapper registret rekefelt.</p>	<p>ovenfor.</p> <p>På grunnlag av forhandlinger med Fiskeri ble områdene BE2/BE3 endret/tilpasset fiskeriinteressene i 2. høringsversjon.</p> <p>Høringsuttalelsens nye forutsetninger for å trekke innsigelsen til BE3 legger så store begrensninger på bruken av området at det kan stilles spørsmål ved om området kan nyttes i tråd med formålet.</p> <p>Område A5 er redusert i 3. høringsversjon, og innsigelsen til dette området ble da trukket</p>
242	Vest-Agder fylkeskommune, Fylkeskonservator	<p>Fylkeskommunen viser til uttalelsen fra Norsk Maritimt Museum hvor det fremgår at undersøkelsesplikten for akvakulturområdene (A4 og A5) samt testområdene (BE2 og BE3) ikke er oppfylt. Før kommunedelplanen vedtas må det derfor enten:</p> <p>a) innføres en bestemmelse i kommunedelplanen som sikrer at aktivitet og tiltak i områdene A4, A5, BE2 og BE3 blir forelagt Kulturminnevernet før tiltak iverksettes.</p> <p>b) av tiltakshaver tas kontakt med museet for utarbeidelse av budsjett og kontrakt. (Tiltakshaver plikter å dekke kostnadene for arkeologiske undersøkelser, jf kml § 10).</p> <p>Fylkeskommunen har ansvar for å følge opp merknader til planen fra Norsk Maritimt Museum.</p>	<p>I forbindelse med 3. høringsversjon er det innført bestemmelser som sikret at undersøkelsesplikten etter kulturminneloven bli ivaretatt.</p>
244	Statens vegvesen Region Sør	<p>Vegvesenet viser til at det er lagt ut enkelte nye områder for boligbygging utenfor sentrum som ikke er i samsvar med statlig planretningslinje for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging. Områdene ligger ikke i tilknytning til eksisterende gang- / sykkelvegssystem og ved regulering må det påregnes at rekkefølgekrav om dette blir stilt, jf. bestemmelsene § 1.2. Det vises også til tidligere uttalelse av 4/4-16</p>	<p>Uttalelsen opplyser ikke om hvilke boligområder dette gjelder.</p> <p>På forespørsel opplyser vegvesenet at det særlig gjelder områdene B20 og B42.</p>
252	Forsvarsbygg	<p>Det vises til at akvakulturområdene A4 ligger delvis inne i Forsvarets skyte- og øvingsfelt END261. Kommunen har ikke imøtekommet Forsvarsbyggs tidligere forespørsel om å synliggjøre skytefeltet i planen med hensynsone som ikke tillater faste anlegg i sjø. Etter ny avklaring med Forsvaret, vil Forsvarsbygg ikke gå imot akvakulturområde A4 siden det ligger i randsonen av skytefeltet. Forsvarsbygg anbefaler fortsatt at skytefeltet legges inn i planen som hensynsone for å forhindre arealkonflikter med faste anlegg i sjø</p>	<p>Uttalelsen retter seg ikke mot de nye endringene som er på høring.</p> <p>Som planmyndighet ut til 1 nautisk mil utenfor grunnlinja har kommunen prioritert næringsvirksomhet i sjø fremfor skyte- og øvingsfelt, og kommunen ønsker derfor ikke en hensynsone som begrenser mulighetene for ny næringsvirksomhet i sjø (i tillegg til område A4)</p>

256	Fylkesmannen i Aust- og Vest-Agder	<p>Fylkesmannen reiser innsigelse til:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Område SB42 – område ligger ved Brastadvannet og bygging her er i strid med de hensyn som skal tas til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser langs vassdrag.</li> <li>Område B45 – område er i strid med de hensyn som skal tas til naturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser i 100 metersbeltet til sjøen</li> </ol> <p>Fylkesmannen gir følgende råd:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Ta ut områdene B50, B43 og B44 da de er i konflikt med landbruksinteresser</li> <li>Ta inn rekkefølgekrav for etablering av gang-sykkelvei til nye områder i kommunedelplanen, særlig viktig for B42 Rødland</li> <li>Ta inn føringer for regulering av B42 Rødland. Gode jordbruksarealer reguleres til jordbruksformål.</li> </ol>	<p>Innsigelser: Se behandling av innsigelsene til planen ovenfor</p> <p>Råd:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Alle 3 områder ligger utenfor landbrukets tettstedsgrænse. B50 og deler av B44 er klassifisert som viktig jordbruk</li> <li>Jf. dok. 244. Foreslår at rekkefølgekravet knyttes til enkelte områder i stedet for den generelle bestemmelsen i § 1.2.</li> <li>Deler av B42 består av dyrka mark og noe innmarksbeite</li> </ol>
260	Fylkesmannen i Aust- og Vest-Agder	<p>Etter at Fylkesmannen har foretatte en ny samordning av statlige innsigelser fra Kystverket og Fiskeridirektoratet gjenstår følgende innsigelser fra Fiskeridirektoratet, se også dok. 239:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Testområde BE2/BE3</li> <li>Akvakulturområdene A4 (tare)</li> <li>Akvakulturområde A5 (fiskeoppdrett)</li> </ul>	Se behandling av innsigelsene til planen ovenfor
261 262	Vest-Agder fylkeskommune	<p>Vedtak i SAM-utvalget 29.03.17:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Fylkeskommunen trekker innsigelser til: <ul style="list-style-type: none"> <li>større omdisponering av jordbruksarealer til nye utbyggingsområder for boligformål i Vestbygda</li> <li>manglende hensynsone for bevaringsverdige bygningsmiljøer med forbehold om at det utarbeides ny kulturminneplan som gjøres juridisk bindende</li> <li>manglende plankrav knyttet opp mot rivning og fasadeendringer</li> <li>unntak fra plankravet for tiltak som omfattes av byggesaksforskrift § 4-1. Tiltak som omfattes av byggesaksforskrift § 4-1 må forelegges Fylkeskonservatoren.</li> </ul> </li> <li>Fylkeskommunen har i utgangspunktet ingen merknader til nye områder lagt inn i det aktuelle planforslaget. Byggeområde for boliger, B43, i forlengelsen av bebyggelsen i Vestbygda frarådes imidlertid på bakgrunn av strid mot stedets byggeskikk</li> <li>Fylkeskommunen opprettholder tidligere faglige råd om å redusere og konsentrere arealer til fremtidig boligutbygging og at det tas landskapsmessige hensyn.</li> </ol>	<p>Fylkeskommunen bekrefter at pkt. 1 i vedtaket innebærer at alle innsigelser til planen er trukket i samsvar med referatet fra drøftingsmøtet 06.12.16. Forbeholdet i kulepunkt 2 «...om at det utarbeides ny kulturminneplan som gjøres juridisk bindende» gjelder når kulturminneplanen er innarbeidet i arealdelen.</p> <p>Pkt. 2: B43 omfatter kommunens eiendom</p> <p>Vedr. pkt. 3 vises til kommentarene til fylkeskommunens tidligere uttalelse ovenfor</p>



## Kommunale råd og utvalg:

Dok*	Avsender	Uttalelse	Kommentarer
254	Eldrerådet	Eldrerådet har ingen merknader til planforslaget	
255	Råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne	Rådet har ingen merknader til foreslåtte planendringer	
264	Utvalg for landbruk	Landbruksutvalgets uttalelse i møte 5/4-17: <ul style="list-style-type: none"> <li>• B46 øst for Brastadvannet må avklares i forhold til miljø- og verneinteresser og allmenn ferdsel.</li> <li>• B47 på Tjørve aksepteres med avgrensning mot nord som ivaretar god arrondering mot fulldyrka mark.</li> <li>• SB33-7. Tillegg mot vest (Torpmarka) endres til LNF og omfanget i resterende område reduseres til 4 enheter</li> <li>• SB42-5 vest for Brastadvannet frarådes pga. potensiale for konflikt med landbruk og privatisering av strandsonen til vannet</li> </ul>	Uttalelsen tilfører ikke nye opplysninger som ikke var kjent da områdene ble vedtatt medtatt i planen. B47 er vist i samsvar med landbrukets tettstedsgrænse mot jordbruk

## Privatpersoner:

Dok*	Avsender	Uttalelse	Kommentarer
231	Henning Ertzeid pva. Jan Mikalsen	Mener at fjerningen av turistanlegget (kolonihagen) på Stave i 2. høringsversjon er gjort på sviktende grunnlag. Konflikt med husdyr er ikke relevant, jf. turistanlegget på naboeiendommen. Ber om at turistanlegget tas inn igjen i planen. I underlaget er det illustrert 2 alternative adkomstveier.	I tillegg til konflikt med landbruk var også adkomstforholdene og fremtidig flystøy en del av vurderingsgrunnlaget for ikke å imøtekomme utbyggingsønsket.
240	Sven M Tønnessen	Grunneiere protesterer på at et byggeområde i Vestbygda (B11 i gjeldende plan og B36 i 1. høringsversjon) er tatt ut / endret til LNF med påskrift «Framtidig tettstedsområde».	Endringene er et resultat av innsigelses-avklaringene med V-A fylkeskommune. Kommune står fritt til å endre gjeldende plan selv om dette strider mot grunneiers ønsker.
241	Jon K Tønnessen	Det bestrides at man har grunnlag for å endre planen slik som foreslått. Som grunneier forventes det at området opprettholdes som byggeområde for bolig og i tråd med grunneiers aksept av utsendt arealplan i førstegangshøringen	
243	Ellen Meberg		
248	Solfrid Jacobsen Rike m. fl.		
249	Arian Borhaug		
253	Henry B Tønnessen	Som bosatt og driver av en gård i tidligere område B36 er han helt enig i at dette området fortrinnsvis skal benyttes til landbruk	
246	Morten Mosvold	Tar opp tidligere utbyggingsønske 106 D-E som ikke er imøtekommet. Tilbakeviser at området er i konflikt med landbruk. anbefaler befarig.	Uttalelsen retter seg ikke mot de nye endringene som er på høring. Enhet for landbruk har vurdert at utbyggingsønsket er i konflikt med landbruket.
247	Jarl Jakobsen	Tar opptidligere uttalelse om at sti over hans eiendom tas ut av kartet i kommuneplanen. Han viser til at stien er tatt ut av kommunens merkede stisystem.	Uttalelsen retter seg ikke mot de nye endringene som er på høring. Stien over hans eiendom er <u>ikke</u> vist i plankartet, men i temakart Friluftsliv for å synliggjøre en friluftsinnterese. Denne interessen er til stede selv om grunneier på nåværende tidspunkt ikke ønsker sti over sin

			eiendom, se høringsdokument 01, Dok. 182
251	Henning Mikalsen	Ber om at utbyggingsområde B45 tas ut av planen. Begrunner det med ulemper for hans eiendom, dårlig egnet adkomst og høykonfliktområde. Stiller spørsmål ved behovet for dette utbyggingsområdet.	Uttalelsen tilfører ikke nye vesentlige opplysninger som ikke var kjent da området ble vedtatt medtatt i planen
257	Ane Grete Larsen	Støtter formannskapetets vedtak om å endre arealbruken i Torpmarka til LNF. Ber om at det ikke blir tillatt med bygging i det utvidede området SB33 vest for Torp. Det begrunnes med behovet for å ta vare på jordbruks- og beitearealet og hensynene til det bevaringsverdige bygnings- og kulturmiljøet.	Utvidelsen av område SB33 på Torp ble vedtatt i fm. formannskapetets nye gjennomgang av planen 22.11.16 Det anbefales ingen endringer i planen.
259	Ann Grete Larsen	Støtter formannskapetets vedtak om å ta vestre del av Fritids- og turistformålet F/T5 på Hananger ut av planforslaget.	

### Begrenset høring høsten 2017 (3. høringsversjon datert 30.05.17)

Høringen var begrenset til nye endringer etter forrige høring vinteren 2017 (nytt utfyllingsområde i Sundestranda, bygging på Jansens plan, reduksjon av akvakulturområde A5 samt endringer i bestemmelsene), se

<http://www.farsund.kommune.no/index.php/nyheter/29-siste-nytt/3646-kommunedelplan-for-farsund-lista-offentlig-ettersyn-2>

Det kom inn til sammen 18 uttalelser. Uttalelsene er oppsummert og kommentert nedenfor. (Dok\* tilsvareer dokumentnummeret i vedlegg 1.)

Dok*	Avsender	Uttalelse	Kommentarer
272	Fiskeridirektoratet Region Sør	Direktoratet trekker sin innsigelse til akvakulturområde A5.	Det vises til vurderingen av område A5 ovenfor
273	Jakob A. Jakobsen	Sender tidligere uttalelse på nytt. Ønsker ikke akvakulturanlegg i Eidsfjorden av hensyn til fiske og bevaring av det lokale maritime miljøet i fjorden.	Det vises til vurderingen av område A5 ovenfor
274	Kystverket	Kystverket viser til tidligere uttalelse vedr. akvakulturområde A5 og vurderer det som uheldig at det legges til rette for etablering av akvakultur uten at dette er utredet eller vurdert mht. betydning for sjøverts ferdsel i området.	Det vises til vurderingen av område A5 ovenfor
275	Farsund og Lyngdal Jeger og Fiskeforening	Foreningen uttaler seg til akvakulturområde A5 og mener at en fortetting av oppdrett i dette området vil medføre enda større risiko for biologisk mangfold, og økt smittepress, spesielt for lokale sjøørrepopulasjoner. Ønsker bærekraftige løsninger før driften kan ekspandere ytterligere	Det vises til vurderingen av område A5 ovenfor
276	Knut Henriksen	Stiller spørsmål vedr. akvakulturområde A5 og hvem som har rett til å ta fra oss dette (sjøområdet) som har vært felleseie gjennom alle tider.	Det vises til vurderingen av område A5 ovenfor
277	Rune Kroslid m/fl	Har spørsmål til dispensasjonssøknaden for akvakulturområde A5. <ul style="list-style-type: none"> <li>• Etterspør kommunal helhetlig plan for utvikling av marine næringer</li> <li>• Etterspør en konsekvensanalyse</li> <li>• Ønsker en avklaring mht. etablering av nye lokale arbeidsplasser</li> </ul>	Det vises til vurderingen av område A5 ovenfor

278	Norsk Maritimt Museum (MMM)	MMM har kommentarer i forhold til oppfølgende planlegging av område SE1 og A5. Undersøkelsesplikten i kulturminneloven er tilfredsstillende ivaretatt i planbestemmelsene mht. marine kulturminner.	
280	Norsk Ornitologisk Forening, Lister lokallag	Lokallaget gjør oppmerksom på at Elleholman og sjøområdet rundt har viktige naturverdier for sjøfugl og mener at det er uheldig å gi tillatelse til fiskeoppdrettsanlegg i dette området.	Det vises til vurderingen av område A5 ovenfor
281	Direktoratet for Mineralforvaltning	Direktoratet har ingen merknader til ny begrenset høring	
282	Statens vegvesen	Vegvesenet forutsetter at utfyllingsområde SE1 i Sundestranda gis adkomst fra eksisterende rundkjøring på Fv43, og at det blir tilrettelagt for g/s-trafikk i forbindelse med regulering av området	
283	Norges vassdrags- og energidirektorat	Tidligere uttalelse (dok. 166) oversendes på nytt	Se kommentarer til dok.166
284	Tone Stålelsen m/fl.	Protesterer mot akvakulturanlegg A5 i Eidsfjorden, og at deler av Eidsfjorden gis bort til privat næring på bekostning av allmenn bruk og belastning på natur.	Det vises til vurderingen av område A5 ovenfor
285	Ane-Grete Larsen	Tidligere utbyggingsønske ved Huseby Kongsgård er endret og innsendt på nytt	Uttalelsen omfattes ikke av høringen. Utbyggingsønsket har vært vurdert tidligere (dok. 194 og 195 i vedlegg 3)
287	Fylkesmannen i Aust- og Vest-Agder	Fylkesmannen mener at utfyllingsområde SE1 i Sundestranda ikke er godt nok utredet, men aksepterer at dette kan gjøres i reguleringsplanen. Fylkesmannen viser til at det kan være problemer med akvakulturområde A5 i forhold til forurensing og rømming av fisk m.v., og forutsetter at slike forhold blir grundig vurdert ved konsesjonsbehandlingen	Vedr. område A5 vises til vurderingen ovenfor
288	Naturvernforbundet i Vest-Agder	Naturvernforbundet har synspunkter til planens mål og strategier, og til akvakulturområdene i sjø. Forbundet fraråder at det tilrettelegges for lakseoppdrett i område A5. Det anbefales at store egnede sjøområder for hummer legges ut som beskyttelsesområder i planen	Det vises til vurderingen av område A5 ovenfor
289	Vest-Agder fylkeskommune	Fylkeskommunen reiser innsigelse til at det åpnes for å bygge på Jansens plan i Farsund by.	Formannskapet har vedtatt å trekke tilbake forslaget om bygging på Jansens plan
293	Landbruksutvalget i Farsund	Utvalget mener at hele akvakulturområde A5 bør utgå av kommunedelplanen	Det vises til vurderingen av område A5 ovenfor
295	Teknisk utvalg i Farsund	Utvalget anbefaler at akvakulturområdet A5 i Eidsfjorden tas ut av planen	Det vises til vurderingen av område A5 ovenfor